

Dosar nr. 995/90/2012
Operator de date cu caracter personal nr.4087

R O M Â N I A

TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA I CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1820

Şedință publică din 26 Noiembrie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Carmen Adeluța Mateescu
Asistent judiciar Amalia Mitră
Asistent judiciar Cristian Turcescu
Grefier Ileana Temerel



Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei civile formulate de reclamanta FILIALA HIDROELECTRICA HIDROSIND, organizație sindicală cu personalitate juridică cu sediul în București, str. Constantin Nacu, nr.3, sector 2, în numele membrilor săi de sindicat Predescu Nicolae, Torețoiu Mihail, Diaconescu Rodica, Nicolaescu Mircea, Canciu Gheorghe, Berbecel Dumitru, Băețoiu Dumitru-Teodor, Șerban Vergiliu, Ionescu Nicolae și Fudulu Nicolae, în contradictoriu cu părâta SOCIETATEA DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE ÎN HIDROCENTRALE HIDROELECTRICA SA, prin administrator judiciar EURO Insol SPRL – București, str. Baladei, nr.2, bl.56, sc.2, et.4, ap.66, sector 4, având ca obiect obligație de a face.

La apelul nominal făcut cu ocazia pronunțării au lipsit părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învaderat instanței că dezbatările asupra fondului cauzei au avut loc în ședință publică din data de 19 noiembrie 2012, consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ocazie cu care, în vederea achitării diferenței onorariului de expert în quantum de 2000 lei și având nevoie de timp pentru a delibera, a fost amânată pronunțarea la data de 26 noiembrie 2012.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele;

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul acestei instanțe reclamantii Predescu Nicolae, Torețoiu Mihail, Diaconescu Rodica, Nicolaescu Mircea, Canciu Gheorghe, Berbecel Dumitru, Băețoiu Dumitru-Teodor, Șerban Vergiliu, Ionescu Nicolae și Fudulu Nicolae, prin reprezentantul legal Filiala Hidroelectrica Hidrosind, au solicitat ca în contradictoriu cu părâta SOCIETATEA DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE ÎN HIDROCENTRALE HIDROELECTRICA, să se dispună acordarea grupei I de muncă sau a II-a, conform prev. Ordinului 50/1990, pentru perioadele luate de fiecare reclamant începând cu anul 1969 și până la data de 1 aprilie 2001, cu



indicarea procentului de 100% și obligarea părâtei să elibereze fiecăruia dintre reclamanți câte o adeverință conform modelului indicat în Anexa 14 a HG nr.257/2011.

În motivarea acțiunii, reclamanții arată că anterior datei de 1 aprilie 2001 au avut calitatea de salariați ai părâtei și au efectuat activități complexe, potrivit fișei postului și atribuțiilor avute, condițiile de lucru, riscurile profesionale de mediu și microclimat la care au fost expuși.

Reclamanții consideră că felul muncii desfășurate, potrivit fișei postului a sarcinilor de serviciu și activității efective desfășurate se încadrează în grupa I sau a II-a de muncă, astfel cum a fost stabilit prin prevederile OG 50/1990.

Prin Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate 1990-2006 au fost menționate condițiile de lucru grele, periculoase, cu risc de accidente și boli profesionale, în acest sens fiind stipulate sporurile aferente pentru salariați.

Concluzionând, reclamanții arată că la analiza temeiului juridic al acțiunii se impune luarea în considerare și a Deciziei nr. 258/2004 a ÎCCJ potrivit căreia dispozițiile Ordinului 50/1990 nu se pot limita doar la activitățile și funcțiile prevăzute în forma inițială, în caz contrar fiind vorba de un regim discriminatoriu pentru persoane care au activat în aceleași funcții.

În dovedirea acțiunii reclamanții au depus carnetele de muncă și cărțile de identitate.

Prin întâmpinarea formulată în cauză de pârâta Hidroelectrica s-a invocat excepția necompetenței teritoriale de soluționare a cauzei, potrivit dispozițiilor art. 269 alin. 1 Codul muncii, în sensul că este competentă instanța de la domiciliul pârâului.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea acțiunii deoarece locurile de muncă în care au activat reclamanții nu se regăsesc în anexa Ordinului 50/1990, ce cuprinde 81 de poziții, indicând locurile de muncă încadrate în grupa I de muncă. Există diferențe majore între condițiile de muncă și sarcinile de serviciu ale salariaților încadrați în grupa I de muncă și condiția reclamanților caracteristică perioadei 1969-2001.

La termenul de judecată din data de 23 aprilie 2012 instanța a respins excepția invocată prin întâmpinare pentru considerentele reținute în încheierea de ședință menționată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarea situație de fapt și de drept:

Reclamanții și-au desfășurat activitatea în cadrul SC Hidroelectrica SA, efectuând lucrări de întreținere, revizie, reparărie, lucrări de lichidare a avariilor și incidentelor la instalațiile electrice sub tensiune și scoase de sub tensiune. Aceștia au fost angajați pe posturi de execuție: electrician exploatare, electrician secund, electrician exploatare CHE fără cameră de comandă, electrician exploatare cameră de comandă, electrician stație pompe, electrician întreținere reparării, electrician PRAM, mașinist turbine hidro, șef formație întreținere reparării și agent hidrotehnic, precum și personal tehnic, fiind angajați pe posturile următoare: maistru exploatare, maistru întreținere reparării, inginer exploatare, inginer PRAM, dispecer șef tură, șef CHE, inginer șef, director

uzină electrică, director adjunct tehnic, inginer proiectant, inginer serviciul tehnic exploatare, şef serviciu tehnic exploatare.

Atribuțiile reclamanților sunt cuprinse în fișa postului întocmită pentru fiecare dintre aceștia. Personalul tehnic este expus la aceiași factori de risc de accidentare și/sau îmbolnăvire profesională la care este expus personalul de execuție datorită echipamentelor de muncă, mediului (zgomot, temperaturi ridicate/scăzute, curenți de aer, umiditate, intemperii, iluminat insuficient, pulberi, gaze toxice), dar și factori de risc legați de sarcina de muncă care determină suprasolicitare fizică și psihică.

Din buletinele de determinare prin expertizare nr. 24, 32, 33, 34, 36 și 39/12 iunie 1995 rezultă că personalul care lucrează în activitatea de exploatare, întreținere stații și rețele electrice de joasă, medie și înaltă tensiune lucrează în condiții deosebite fiind expoziți riscurilor de accidentare, riscului de electrocutare, zgomotului, vibrațiilor, de presiune atmosferică, microclimat nefavorabil, solicitări neuro-psihice.

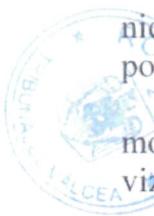
Existența condițiilor de lucru grele, periculoase, cu risc deosebit de accidente și boli profesionale rezultă din Nota comună privind locurile de muncă și activitățile pentru care se acordă sporuri la salariul de bază negociat din care rezultă că s-a plătit un spor de 10% pentru condiții nocive pe baza buletinelor de determinare pentru activitatea din atelierele și laboratoarele de reparații PRAM-AMC, reparații trafo și echipamente energetice sau pentru personalul care își desfășoară activitatea în stațiile electrice de transformare și alte subunități proprii amplasate în zone poluate. Aceleași concluzii sunt consemnate într-o lucrare intitulată „Influența factorilor profesionali de risc asupra stării de sănătate a unor categorii de personal din cadrul UE Lotru” întocmită de Institutul național de cercetare – dezvoltare pentru protecția muncii.

Activitatea reclamanților este cea prevăzută în Ordinul 50/1990 – anexa 1, pct. 123, deoarece vizează siguranța în funcționarea sistemului energetic.

Expertiza tehnică desfășurată în cauză a identificat mediul de lucru, condițiile grele în care și desfășoară activitatea petenții, riscurile la care sunt supuși, condițiile de microclimat nefavorabil, atât prin perceperea efectivă a instalațiilor electrice, a atribuțiunilor de serviciu ale petenților, echipamentului din dotare, felul muncii desfășurate de fiecare în parte, cât și din observarea înscrисurilor privind condițiile grele de muncă și factorii de risc, a analizat buletinele de determinare prin expertizare, rapoartele Comitetului de securitate și Sănătate în Muncă la nivel central al SC Hidroelectrica SA.

Expertul a concluzionat că petenții pot fi încadrați în grupa I de muncă, la poziția 123 anexa 1 din Ordinul 50/1990, prin asimilare cu aceste categorii profesionale în raport cu fișa postului și atribuțiile de serviciu deosebit de complexe realizate efectiv în instalații, condițiile impuse instalațiilor, condițiile de lucru la care au fost expoziți petenții, analiza comparativă cu activitatea și riscurile altor categorii profesionale care beneficiază de grupa I de muncă, normele riguroase de protecția muncii ce trebuie respectate.

Având în vedere că potrivit art. 175 - 182 din Codul Muncii angajatorul veghează la protejarea securității și sănătății salariaților, intimata nu a dovedit cu



nici un înscriș ca eventualele măsuri de securitate luate sunt de natură să înlăture posibilitatea încadrării în grupele I sau II de muncă.

Oricum, toate apărările vizează aşa-zise măsuri luate după 1.04.2001 – momentul abrogării Ord.50/1990, aşadar nu au relevanță în cauză, perioada vizată de reclamanți fiind până la momentul respectiv.

De altfel, aşa cum a arătat Înalta Curte de Casație și Justiție, complet format din 9 judecători, prin decizia nr. 258/20.09.2004, Ordinului 50/1990, nu i se poate restrânge aplicarea, numai la activitățile și funcțiile prevăzute în forma inițială a actului în lipsa unei dispoziții exprese a însuși organului de autoritate emitent sau a unui act normativ de ordin superior.

O atare interpretare se impune cu atât mai mult, cu cât forma dobândită de ordinul respectiv prin completările și modificările ulterioare a fost menită să elimine inconvenientele și inechitățile existente.

De aceea, a accepta restrângerea sferei de aplicare a ordinului și a crea categorii distințe de beneficiari, în raport cu situația pe care aceștia atunci când î s-au adus modificări sau completări, ar însemna să se creeze discriminări tocmai acolo unde s-a urmărit tratarea egală și nediferențiată a tuturor celor care au activat în condiții similare de muncă, indiferent de perioada în care au lucrat.

Apărarea referitoare la caracterul limitativ al ordinului este neîntemeiată, deoarece principiul de bază al încadrărilor în grupe superioare de muncă nu este regăsirea în liste, ci încadrarea se face pe baza existenței condițiilor de muncă deosebite și a uzurii capacitatii de muncă a persoanelor care lucrează în acest climat nefavorabil.

Această concluzie se regăsește în Nota de Fundamentare la HG 1223/1990, prin Decizia nr. 87/1999 a Curții Constituționale nu există nici o rațiune să se mențină un regim discriminatoriu pentru persoanele care au activat în aceleași funcții, în ceea ce privește beneficiul grupelor superioare de muncă.

Acceptându-se accesul la o grupă superioară de muncă să se facă numai pentru funcțiile trecute în forma inițială a ordinului, nu se realizează o rezolvare echitabilă a persoanelor îndreptățite, ci se creează un nou criteriu discriminatoriu, în contradicție cu dispozițiile cu valoare de principiu ale Codului muncii, dar și în contradicție cu art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, alături de inechitatea de tratament creată printr-o normă juridică.

Față de aceste considerente, instanța va admite acțiunea astfel cum a fost precizată cu prilejul dezbatelor în fond a pricina și va obliga părțile să acorde reclamanților grupa I sau a II-a de muncă, pentru activitatea desfășurată în cadrul acesteia, după cum urmează: Dumitru Teodor Băețoiu pentru perioada 28.05.1976-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 100%, Dumitru Berbecel pentru perioadele: 04.07.1974-07.06.1975, 09.12.1976-05.02.1990 în procent de 100%, Gheorghe Canciu pentru perioadele: 27.07.1971-20.06.1973, 04.11.1974-14.09.1982 și 21.08.1983-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 100%, Rodica Diaconescu pentru perioada 05.10.1992-01.11.1993, grupa II de muncă în procent de 100% și pentru perioada 01.11.1993-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 100%; Nicolae Fudulu pentru perioada 26.11.1982-02.02.1987 grupa I de muncă în procent de 100%; Nicolae Ionescu grupa I de muncă pentru

perioadele 01.07.1975-20.06.1977, 22.11.1978-01.11.1986 în procent de 100%; Mircea Nicolaescu grupa I de muncă pentru perioadele 02.09.1978-16.10.1978, 24.03.1980-01.04.2001 în procent de 100%; Nicolae Predescu grupa I de muncă pentru perioadele 01.07.1972-01.06.1973, 04.11.1974-13.09.1978, 15.11.1978-01.04.2001 în procent de 100%; Vergiliu Șerban grupa I de muncă pentru perioadele 01.08.1972-26.06.1973, 09.01.1974-01.09.1985, în procent de 100%, 01.09.1985-01.08.1995, grupa I de muncă în procent de 70%, 01.08.1995-01.05.1998, grupa I de muncă în procent de 50%, 01.05.1998-01.03.1999, grupa I de muncă în procent de 100%, 01.03.1999-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 70%; Mihai Torețiu grupa I de muncă pentru perioada 05.09.1983-01.01.1989, în procent de 100%, pentru perioada 01.01.1989-01.11.1990, grupa I de muncă în procent de 50%, pentru perioada 01.11.1990-01.09.1998, grupa I de muncă în procent de 80%, pentru perioada 01.09.1998-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 100%.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. 2 lit. H Codul muncii, va obliga pârâta să emită fiecărui dintre reclamanți câte o adeverință cu mențiunile din dispozitivul acestei hotărâri judecătoarești.

În temeiul dispozițiilor art. 274 C.pr.civ., va obliga pârâta să plătească reclamanților cheltuielile de judecată în quantum de 4000 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂŞTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta FILIALA HIDROELECTRICA HIDROSIND, organizație sindicală cu personalitate juridică cu sediul în București, str. Constantin Nacu, nr.3, sector 2, în numele membrilor săi de sindicat Predescu Nicolae, Torețiu Mihail, Diaconescu Rodica, Nicolaescu Mircea, Canciu Gheorghe, Berbecel Dumitru, Băețoiu Dumitru-Teodor, Șerban Vergiliu, Ionescu Nicolae și Fudulu Nicolae, în contradictoriu cu pârâta SOCIETATEA DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE IN HIDROCENTRALE HIDROELECTRICA SA, prin administrator judiciar EURO Insol SPRL – București, str. Baladei, nr.2, bl.56, sc.2, et.4, ap.66, sector 4, astfel cum a fost precizată cu prilejul dezbatelor în fond a pricinii.

Obligă pârâta să acorde reclamanților grupa I sau a II-a de muncă, pentru activitatea desfășurată în cadrul acesteia, după cum urmează: Dumitru Teodor Băețoiu pentru perioada 28.05.1976-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 100%, Dumitru Berbecel pentru perioadele: 04.07.1974-07.06.1975, 09.12.1976-05.02.1990 în procent de 100%, Gheorghe Canciu pentru perioadele: 27.07.1971-20.06.1973, 04.11.1974-14.09.1982 și 21.08.1983-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 100%, Rodica Diaconescu pentru perioada 05.10.1992-01.11.1993, grupa II de muncă în procent de 100% și pentru perioada 01.11.1993-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 100%; Nicolae Fudulu pentru perioada 26.11.1982-02.02.1987 grupa I de muncă în procent de 100%; Nicolae Ionescu grupa I de muncă pentru perioadele 01.07.1975-20.06.1977, 22.11.1978-01.11.1986 în procent de 100%; Mircea

Nicolaescu grupa I de muncă pentru perioadele 02.09.1978-16.10.1978, 24.03.1980-01.04.2001 în procent de 100%; Nicolae Predescu grupa I de muncă pentru perioadele 01.07.1972-01.06.1973, 04.11.1974-13.09.1978, 15.11.1978-01.04.2001 în procent de 100%; Vergiliu Ţerban grupa I de muncă pentru perioadele 01.08.1972-26.06.1973, 09.01.1974-01.09.1985, în procent de 100%, 01.09.1985-01.08.1995, grupa I de muncă în procent de 70%, 01.08.1995-01.05.1998, grupa I de muncă în procent de 50%, 01.05.1998-01.03.1999, grupa I de muncă în procent de 100%, 01.03.1999-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 70%; Mihai Toreţoiu grupa I de muncă pentru perioada 05.09.1983-01.01.1989, în procent de 100%, pentru perioada 01.01.1989-01.11.1990, grupa I de muncă în procent de 50%, pentru perioada 01.11.1990-01.09.1998, grupa I de muncă în procent de 80%, pentru perioada 01.09.1998-01.04.2001 grupa I de muncă în procent de 100%.

Obligă părâta să emită fiecărui dintre reclamanți câte o adeverință cu mențiunile din dispozitivul acestei hotărâri judecătoarești.

Obligă părâtă să plătească reclamanților cheltuielile de judecată în quantum de 4000 lei.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 26 noiembrie 2012.

Președinte,
Carmen Adeluța Mateescu

Asistenți judiciari,
Amalia Mitră Cristian Turcescu

Grefier,
Ileana Temerel

Red. C.A.M.
Tehnored. I.T.
21.12.2012

