



ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Sentința nr. 7688/2012

Şedință publică de la 03 Decembrie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Amalia Belu
 Asistent judecătar Simona Culeer
 Asistent judecătar Isabella Retezeanu
 Grefier Șef Georgeta Șerbănescu

Pe rol fiind pronunțarea asupra dezbatelor din ședința publică din 26.11.2012, în cadrul căreia se evauza având ca obiect acțiunea formulată de reclamanta FILIALA HIDROELECTRICA HIDROSIND, în numele și pentru salariații - membri de sindicat Andrei Emil, Argintaru Maria, Arjocu Gheorghe, Arjocu Ion, Bărbulescu Ion, Bisericosu Ion Mihail, Bivolaru Eugen - Constantin, Blaj Constantin, Bojică Gheorghe, Bruja Nicolae Vasile, Brujan Stefan, Bulimac Anghel, Calotă Romeo C-tin, Câmpeanu Constantin, Carabineanu Simona, Ciocină Nicolae, Ciobă Nicolae, Ciuvăt Ion, Cristea Constantin, Curelea Nistor, Curelea Victor, Daianu Mihail, Digulescu Ion, Dijmărescu Gheorghe, Drăgan Constantin, Dragomir Viorel, Duicu Elena Gabi, Eordogh Vasile Mihail, Glăvan Matei, Glăvan Ion, Grofu Ion, Grofu Petre, Gruișescu Petre, Hîndea Ion, Hîrțăucă Ioana, Hîrțăucă Nelu, Hîrțăucă Nicolae, Iacobescu Nicolae, Lazăr Ion, Lizinschi Doru, Lupu Petre, Marica Gheorghe, Miulescu Adrian, Miște Anton, Morăga Constantin, Motă Costin Mugurel, Murgulescu Marcel, Nichifor Ion, Nicolae Adrian, Nistor Gheorghe, Oprîța Ion, Pavel Lelica, Pavel Gheorghe, Peptan Gheorghe, Pîrgaru Gheorghe, Pîrgaru Marian Daniel, Plai Nicolae, Podaru Ion, Poenaru Gheorghe, Poenaru Ion, Popa Nicolae - Adrian, Popescu Alin - Ioniță, Popescu Gheorghe, Popescu Mihai, Sandu Smilea, Sarcină Eugeniu, Sarcină V. Vasile, Schintee Dumitru, Știucă Vasile, Stoiconiu Corneliu, Sulea Ion, Sulea Decebal, Sulea Luminița, Sulea I. Nicolae, Tiriplică Ion, Tiriplică Petre, Tivig Ion, Tivig Petre, Turtoi Danel, Turtoi Nicu, Udrescu Constantin, Văcaru Georganel, Vilceanu Stefan, Vitejanu Danciu, Vrânceanu Sonia, Zgripcea Ion, în contradictoriu cu părâta SOCIETATEA DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE ÎN HIDROCENTRALE HIDROELECTRICA SA, prin administrator judiciar EURO INSOL SPRL.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită din ziua dezbatelor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, deliberând, instanța pronunță următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față:

Prin acțiunea civilă de față, înregistrată la Tribunalul Gorj la nr. 2616/90/2011, în urma declinării competenței de către Tribunalul Vâlcea , Organizația Sindicală FILIALA HIDROELECTRICA HIDROSIND, în numele și pentru salariații - membri de sindicat Andrei Emil, Argintaru Maria, Arjocu Gheorghe, Arjocu Ion, Bărbulescu Ion, Bisericosu Ion Mihail, Bivolaru Eugen - Constantin, Blaj Constantin, Bojică Gheorghe, Bruja Nicolae Vasile, Brujan Ștefan, Bulimac Anghel, Calotă Romeo C-tin, Câmpeanu Constantin, Carabineanu Simona, Ciocină Nicolae, Ciorbă Nicolae, Ciuvăț Ion, Cristea Constantin, Curelea Nistor, Curelea Victor, Daianu Mihail, Digulescu Ion, Dijmărescu Gheorghe, Drăgan Constantin, Dragomir Viorel, Duicu Elena Gabi, Eordogh Vasile Mihail, Glăvan Matei, Glăvan Ion, Grofu Ion, Grofu Petre, Gruișcu Petre, Hîndeia Ion, Hîrțauca Ioana, Hîrțauca Nelu, Hîrțauca Nicolae, Iacobescu Nicolae, Lazăr Ion, Lizinschi Doru, Lupu Petre, Marica Gheorghe, Miulescu Adrian, Miște Anton, Morăga Constantin, Motea Costin Mugurel, Murgulescu Marcel, Nichifor Ion, Nicolae Adrian, Nistor Gheorghe, Oprîța Ion, Pavel Lelica, Pavel Gheorghe, Peptan Gheorghe, Pîrgaru Gheorghe, Pîrgaru Marian Daniel, Plai Nicolae, Podaru Ion, Poenaru Gheorghe, Poenaru Ion, Popa Nicolae - Adrian, Popescu Alin - Ionuț, Popescu Gheorghe, Popescu Mihai, Sandu Smilea, Sarcină Eugeniu, Sarcină V. Vasile, Schintee Dumitru, Știucă Vasile, Stoiconiu Cornelius, Sulea Ion, Sulea Decebal, Sulea Luminița, Sulea I. Nicolae, Tîrîplică Ion, Tîrîplică Petre, Tîvîg Ion, Tîvîg Petre, Turtoi Danel, Turtoi Nicu, Udrescu Constantin, Văcaru Georginel, Vîlceanu Ștefan, Vitejanu Danciu, Vrânceanu Sonia , Zgrițcea Ion, Jerecă Simion , Chițimia Iulian ,Popescu Alin. Știrbu Constantin, Barbă Ionel, Chiricescu Simion Dorina, Drumeni Aristotel și Văduva Vasile, în contradictoriu cu părâta SOCIETATEA DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE ÎN HIDROCENTRALE HIDROELECTRICA S.A., a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună acordarea grupelor I și/sau a grupelor II a de muncă, pentru activitatea desfășurată în cadrul părâtei, după caz, de fiecare salariat reclamant, începând cu anul 1969 și până la data de 01.04.2001 și obligarea părâtei la emiterea către fiecare salariat reclamant a adeverințelor din care să rezulte mențiunile privind grupa de muncă aferentă.

În motivarea cererii, s-a arătat că salariații reclamanți sunt membri ai Filialei Hidroelectrica Hidrosind și angajați ai părâtei Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale Hidroelectrica SA, care a luat ființă prin HG nr. 627/2000, în urma reorganizării Companiei Naționale de Electricitate, preluând toate drepturile și obligațiile acesteia, inclusiv personalul angajat.

Înîțial, înainte de anul 1969, societatea s-a numit Întreprinderea Electrocentrale, ce aparținea Grupului de Producere a Energiei Electrice din cadrul Ministerului Energiei Electrice.

Activitatea societății era axată pe producerea de energie electrică, efectuând în acest sens inclusiv lucrări de exploatare, întreținere, reparații, retehnologizare hidrocentrale, baraje, galerii, captări, tunele, stații electrice de 6000, 10.000, 20.000, 110.000 și 220.000, liniile subterane și aeriene, instalații electrice de joasă, medie și înaltă tensiune, instalații hidraulice și mecanice.

S-a învederat instanței că fiecare dintre reclamanți a desfășurat de-a lungul timpului activități complexe, potrivit fișei postului și atribuției avute, condițiile de lucru, riscurile profesionale de mediu și microclimat la care au fost expuși, normele de protecție a muncii obligatorii și funcționarea instalațiilor la care s-a lucrat, fiind similară categoriilor profesionale care beneficiază de grupa I și a II a de muncă, potrivit Ordinului nr. 50/1990. Din carnetele de muncă ale reclamanților și din celealte înscrișuri aflate în posesia angajatorului rezultă că reclamanții au desfășurat activități expuse noxelor și factorilor de risc, de accidentare și de îmbolnăvire profesională, determinate de condițiile de lucru, părâta nefăcând niciun demers de natură a înălătură depășirea maximului admis prin normele de protecție a muncii.

De asemenea, s-a mai arătat că prin Contractul colectiv de muncă la nivel de unitate pe anii 1990-2006, au fost menționate condițiile de lucru grele, periculoase, cu risc de accidente și boli profesionale, în acest sens fiind stipulate sporurile aferente pentru salariați.

190 283

La analiza temeiului juridic, s-a solicitat să se aibă în vedere că prin decizia nr. 258/2004 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a statuat că dispozițiile Ordinului nr. 50/1990 nu se pot limita doar la activitățile și funcțiile prevăzute în forma inițială, deoarece ar fi vorba de un regim discriminatoriu pentru persoanele care au activat în aceeași funcții.

În drept au fost invocate prevederile Ordinului 50/1990 și ale Legii nr. 19/2000.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, părâta SC HIDROELECTRICA SA a invocat excepția necompetenței materiale a Tribunalului Vâlcea (precizată ca fiind excepția necompetenței teritoriale, în sesiunea publică din data de 29 septembrie 2011) și excepția prescripției dreptului la acțiune a reclamanților.

În susținerea excepției necompetenței Tribunalului Vâlcea au fost invocate prevederile art. 284 alin. 2 din Codul muncii, coroborat cu art. 2 alin. 1 lit. c din Codul de procedură civilă, precum și prevederile art. 5 din Codul de procedură civilă. Față de aceste prevederi s-a arătat că reclamanții membri de sindicat sunt reprezentați de Filiala Hidroelectrica Hidrosind, care are sediul în București, astfel că instanța competentă să soluționeze cauza este Tribunalul Municipiului București.

Cu privire la prescripția dreptului la acțiune a reclamanților s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind tardiv introdusă, cu motivarea că sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958, cererea reclamanților de acordare a beneficiului grupelor I de muncă, fiind formulată după 10 ani de la abrogarea Ordinului 50/1990, care prevedea acest beneficiu.

S-a arătat de asemenea că cererea reclamanților de constatare a dreptului lor de a fi încadrați în grupa I II de muncă ar fi lipsită de interes în măsura în care nu s-ar solicita și un beneficiu patrimonial de pe urma acestui drept, astfel că acțiunea în constatare maschează acțiunea în realizarea dreptului patrimonial. Referitor la interesul reclamanților în promovarea acțiunii, s-a arătat că trebuie să îndeplinească mai multe condiții, respectiv să fie legitim, personal și direct, născut și actual.

Totodată, părâta a invocat inadmisibilitatea acțiunii în condițiile art. 111 din Codul de procedură civilă, învederând în acest sens, în ceea ce privește alegerea reclamanților de a cere constatarea dreptului lor, că imprescriptibilitatea acțiunii în constatare este însotită de inadmisibilitatea unei asemenea acțiuni intemeiată pe prevederile art. 111 din Codul de procedură civilă, atâtă timp cât titularul poate exercita o acțiune în realizarea dreptului.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată întrucât, categoria reclamanților nu se regăsește în niciuna din cele 81 de poziții cuprinse în lista locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale încadrate în grupa I de muncă din Anexa nr. 1 la Ordinul 50/1990.

Părâta a mai arătat că există diferențe majore între condițiile de muncă și sarcinile de serviciu ale salariaților care au obținut încadrarea în grupa I de muncă și salariații săi și că, având în vedere existența la unele puncte de lucru a unor condiții de muncă ce implică zgromot, diferențe de temperatură, umiditate, iluminat artificial, societatea a considerat intemeiată acordarea grupelor II și III de muncă, respectând prevederile Ordinului nr. 50/1990, poziția 111 și ale Ordinului nr. 125/1990, cu pozițiile 111 și 112.

Tribunalul Vâlcea, prin sentința nr. 978/2011, a admis excepția necompetenței teritoriale în ceea ce privește cererile formulate de reclamanții care nu au domiciliul sau locul de muncă în raza teritorială a județului Vâlcea, pentru următoarele considerente:

Competența materială a soluționării prezentei cauze revine indiscutabil tribunalului, în conformitate cu dispozițiile art. 269 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 republicată (fostul art. 284 alin. 1 din Codul muncii), art. 209 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social și art. 2 pct. 1 lit. c din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește competența teritorială de soluționare a cauzei, există două acte normative succesive care reglementează acest aspect.

Potrivit art. 269 alin. 2 din Legea nr. 53/2003 republicată (fostul art. 284 alin. 2): „Cererile referitoare la cauzele prevăzute la alin. 1 se adresează instanței competente în a cărei circumscrîere reclamantul își are domiciliul sau reședința ori, după caz, sediul.”.

De asemenea, potrivit art. 210 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social: „Cererile referitoare la soluționarea conflictelor individuale de muncă se adresează instanței

judecătorești competente în a cărei circumscriptie își are domiciliul sau locul de muncă reclamantul.”.

Având în vedere că ambele texte de lege reglementează aceeași problemă de drept, faptul că nu este posibil să fie în vigoare concomitent două texte de lege care să cuprindă soluții diferite pentru aceeași situație, precum și succesiunea actelor normative menționate, instanța a apreciat că, la data introducerii cererii de chemare în judecată, competența teritorială de soluționare a cauzei era cea prevăzută de art. 210 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social - tribunalul în a cărei circumscriptie își are domiciliul sau locul de muncă reclamantul.

Întrucât cei mai mulți dintre reclamanți, nu au nici domiciliul și nici locul de muncă în raza teritorială a Tribunalului Vâlcea, părâta a invocat excepția necompetenței teritoriale în condițiile art. 159¹ Cod de procedură civilă, iar reprezentantul reclamanților a optat, în ședință publică din data de 29 septembrie 2011 pentru sesizarea instanțelor de la locul de muncă, Tribunalul Vâlcea a admis excepția necompetenței teritoriale, în ceea ce privește cererile formulate de reclamanții care nu au domiciliul sau locul de muncă în raza teritorială a județului Vâlcea.

Drept consecință, a fost declinată competența soluționării cauzei în favoarea Tribunalului Gorj, pentru cererile formulate de reclamanții care au locul de muncă la Sucursala Hidrocentrale Tg. Jiu.

La Tribunalul Gorj, ca urmare a faptului că societatea părâtă a intrat în procedură de insolvență, s-a dispus citarea în cauză a administratorului judiciar Euro Insol S.P.R.L. București.

Părâta a formulat o completare la întâmpinare (filele 22-24 din dosar ,volumul I), prin care a mai invocat următoarele excepții privitoare la:

- lipsa calității procesuale active față de cererea acelor reclamanți care au în vedere perioade pentru care nu existau raporturi juridice de muncă, precum și pentru situația de deces;

- lipsa calității procesuale pasive a S.C. Hidroelectrica S.A. București, care este înființată prin H.G 627/2000, părâta solicitând admiterea acestei excepții față de solicitarea de acordare a grupelui I și /sau II de muncă începând cu anul 1969, dat fiind faptul că până în anul 2000 nu existau raporturi juridice de muncă eu reclamanții;

- autoritatea de lucru judecat, prevăzută de art. 166 din Codul de procedură civilă, deoarece pentru unii reclamanți această acțiune reprezintă a doua cerere de chemare în judecată, cu același obiect, întemeiată pe aceeași cauză, prima acțiune făcând obiectul dosarului nr.735/104/2010 soluționat de Tribunalul Olt, prin sentința civilă nr.1267/08.11.2010, rămasă definitivă și irevocabilă.

De asemenea, a mai invocat părâta conexitatea reglementată de art. 164 din Codul de procedură civilă, motivat de faptul că reclamantul Văduva Vasile se regăsește și printre semnatarii cererii privind încadrarea în grupa I de muncă ce face obiectul dosarului 10607/95/2011, aflat pe rolul Tribunalului Gorj, cu termen de judecată – 17.11.2011.

La întâmpinare au fost anexate, în copie : sentința civilă nr.1267/2010 a Tribunalului Olt, sentința civilă nr.183/2010 a Tribunalului Olt, decizia nr. 4775/2010 a Curții de Apel Craiova și precizarea la acțiunea ce face obiectul dosarului nr. 10607/95/2011 a Tribunalului Gorj.

Organizația Sindicală Filiala Hidroelectrica Hidrosind a depus la dosar note de ședință, (filele 8 – 10 și 61 – 64 din dosar ,volumul I), prin care a solicitat respingerea excepțiilor privind prescripția dreptului la acțiune, inadmisibilitatea acțiunii, lipsa de interes și lipsa calității procesuale pasive pentru perioada anterioară anului 2000, invocate de părâtă.

Referitor la prescripția dreptului material la acțiune, s-a arătat că este inprescriptibil dreptul pretins, discutabil în contradictoriu cu angajatorul din perioada de aplicare a Ordinului 50/1990, sau succesorul în drepturi al acestuia, invocându-se în acest sens decizia nr.87/1999 a Curții Constituționale.

Cu privire la excepția de inadmisibilitate a acțiunii și excepția lipsei de interes, s-a arătat că acțiunea de față este o acțiune în realizare, organizația sindicală reclamantă

muncă solicitând acordarea grupelor de muncă și eliberarea adeverințelor în acest sens. S-a învederat că interesul în promovarea acțiunii este justificat prin faptul că persoanele în numele cărora s-a formulat acțiunea urmărește recunoașterea beneficiilor acordate de legislația pensiilor, în ceea ce privește reducerea vârstei de pensionare, dar și modul de calcul al punctului de pensie, prin majorarea acestuia.

În ceea ce privește exceptia lipsei calității procesuale pasive, s-a arătat prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat acordarea beneficiului grupelor I sau II de muncă pentru fiecare persoană, în funcție de perioada lucrată, iar referitor la perioada anterioară anului 2000, s-a învederat că în anul 2000, prin desființarea CONEL, au fost înființate mai multe societăți, între care și S.C. Hidroelectrica S.A., societate care în prezent înglobează subunitățile din CONEL în care și-au desfășurat activitatea reclamanții și care în prezent sunt sucursale ale părătei.

De asemenea, Organizația Sindicală Filiala Hidroelectrica Hidrosind a depus la dosar tabelele cu salariații care au împuternicit această organizație sindicală pentru formularea acțiunii, adeverință privind calitatea de membri de sindicat a salariaților semnatari ai cererii de chemare în judecată, cărțile de identitate și extrase din carnetele de muncă ale acestora.

În cauză a fost închiriată efectuarea unei expertize tehnice de specialitate protecția muncii, fiind desemnat pentru întocmirea expertizei expertul Oprea Nicolae.

La termenul de judecată din 16.01.2012, apărătorul reclamanților a depus la dosar, în copie, certificatele de deces pentru Jercă Simion și Chițimia Iulian și cereri de renunțare la acțiune formulate de Popescu Alin, Știrbu Constantin, Barb Ionel, Chiricescu Simion Dorina, Drumen Aristotel și Văduva Vasile și a solicitat să se ia act de renunțarea acestora la acțiune, iar cu privire la reclamanții decedați, a solicitat disjungerea cauzei și suspendarea judecății, conform dispozițiilor art. 243 Cod procedură civilă.

Reprezentanta părătei, consilier juridic Geamănu Nicolița, a depus la dosar situația privind meserii și funcțiile deținute de petenți în perioada când și-au desfășurat activitatea în cadrul S.H. Tg-Jiu. De asemenea aceasta a precizat că reclamanții Cărbineanu Simona și Hirțauca Nicolae au domiciliul în Mehedinți și nu mai sunt salariați ai părătei, invocând excepția de necompetență teritorială cu privire la aceștia și a solicitat să fie declinată competența în favoarea Tribunalului Mehedinți.

Prin încheierea de ședință pronunțată la acest termen de judecată (filele 68 și 69 din dosar, volumul V), în temeiul dispozițiilor art. 246 Cod procedură civilă, instanța a luat act de cererile de renunțare la judecată formulate de reclamanții Popescu Alin, Știrbu Constantin, Barb Ionel, Chiricescu Simion Dorina, Drumen Aristotel și Văduva Vasile.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 165 Cod procedură civilă, instanța a dispus disjungerea cererii de chemare în judecată pentru reclamanții decedați Jercă Simion și Chițimia Iulian și înregistrarea acesteia într-un dosar separat cu același termen de judecată, 16 ianuarie 2012.

Prin aceeași încheiere, conform art. 137 din Codul de procedură civilă, instanța a respins excepția necompetenței teritoriale, excepția de conexitate, excepția de prescripție a dreptului la acțiune invocate de către părătă, conform motivelor expuse în încheierea de ședință și a unit celelalte excepții invocate de părătă cu fondul cauzei.

Pe perioada 05.03.2012 – 02.04.2012, a fost suspendată judecata conform acordului părătilor, în temeiul art. 242 alin. 1 pct. 1 din codul de procedură civilă, cauza fiind repusă pe rol la cererea organizației sindicale reclamante din 02.04.2012, fiind stabilit termen de judecată la 23.04.2012.

Prin cererea din data de 13.04.2012 (filele 83-87 din dosar, volumul V), părăta a invocat, pe cale de excepție, necompetența Tribunalului Gorj în raport de prevederile art. 269 alin. 2 din Codul muncii, coroborat cu art. 2 alin. 1 lit. c din Codul de procedură civilă și art. 210 din Legea 62/2011, solicitând declinarea competenței fie în favoarea Tribunalului București, având în vedere sediul indicat de către reclamantă ca fiind în București, str. Constantin Nacu, nr.3, sector 2, fie în favoarea Tribunalului Prahova, având în vedere sediul reclamantei stabilit în urma admiterii cererii de fuziune prin absorbtie și modificării statutului ca fiind str. Piața Eroilor, nr.1A, et.7, județul Prahova.

(2) i
intrep
memt
intro
judec
(3)
proc
sin
im
In
H
ta
c

De asemenea, a invocat pârâtă excepția lipsei calității procesuale active , precum și excepția lipsei calității de reprezentant a organizației sindicale, ceea ce presupune ca instanța să solicite prezentarea de către organizația sindicală a dovezilor că membrii de sindicat au formulat cereri în interes propriu în ceea ce privește reprezentarea lor în condițiile legii, apreciind că nu este suficientă doar prezentarea unor tabele și , de asemenea , se impune a se face dovada cu înscrisuri în ceea ce privește calitatea de membru de sindicat.

Prin cererea depusă la fila 110 din dosar- volumul V, Organizația Sindicală reclamantă a solicitat respingerea excepției de necompetență teritorială invocată de pârâtă ca tardiv introdusă.

Prin încheierea de ședință pronunțată la termenul de judecată din 14.05.2012(fila 113 din dosar, volumul V), a fost respinsă excepția de necompetență teritorială ca tardiv introdusă, reținându-se că instanța a verificat competența în baza art. 159¹ C.pr.civ. prin încheierea pronunțată în ședință publică din 16.01.2012 reținând că este competentă sub toate aspectele, respectiv general, material și teritorial, conform dispozițiilor art. 269 alin.1 și 2 din Codul muncii republicat, coroborate cu dispozițiile art. 210 din Legea dialogului social nr. 62/2011 motiv pentru care a respins, la acel termen, excepția de necompetență teritorială invocată cu privire la petenții Cărăbineanu Simona și Hîrțauică Nicolae și a unit cu fondul, soluționarea celorlalte excepții.

În vederea analizării excepției privind lipsa calității de reprezentant a organizației sindicale invocată de pârâtă prin cererea aflată la fila 83 din dosar (vol. V) instanța a considerat necesar acordarea unui nou termen de judecată pentru când a se solicita, cu adresă, organizației sindicale să depună o adeverință din care să rezulte dacă la data introducerii cererii de chemare în judecată toți reclamanții, salariați ai Sucursalei Hidrocentrale Tg.Jiu, aveau calitate de membrii de sindicat și dacă în prezent mai au calitatea de membrii de sindicat.

Prin încheierea pronunțată la termenul de judecată din 11.06.2012, instanța a respins excepția privind lipsa calității de reprezentant a organizației sindicale, ca neîntemeiată, având în vedere că, potrivit adeverinței depuse la dosar, toți salariații din prezenta cauză sunt membrii de sindicat.

Așadar, în raport de cele arătate mai sus, instanța urmează să analizeze prin hotărârea de față excepția de inadmisibilitate a acțiunii, excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii, excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei calității procesuale pasive, excepții invocate de către pârâtă.

Calitatea procesuală a părților constituie una din condițiile de admisibilitate a acțiunii, reclamantul având obligația să justifice calitatea procesuală activă, cât și calitatea procesuală pasivă a pârâtului.

Potrivit disp. art. 41 alin. 1 din Codul de procedură civilă, orice persoană care are folosința drepturilor civile poate să fie parte în judecată, iar la art . 67 alin. 1 din Codul de procedură civilă se prevede că părțile pot să-și exercite drepturile procedurale personal, sau prin mandatar.

În conformitate cu prevederile art. 112 pct. 2 din Codul de procedură civilă cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă numele și calitatea celui care reprezintă partea în proces .

În speță , dosarul are ca obiect un conflict de muncă dintre salariat și angajator , pentru acordarea unor drepturi bănești , iar cererea de chemare în judecată a fost formulată de către Organizația Sindicală Filiala Hidroelectrica Hidrosind , în numele și pentru salariații membrii de sindicat, menționați în tabelele depuse la dosar.

Potrivit dispozițiilor art.28 din Legea 62/2011 :

„(1) Organizațiile sindicale apără drepturile membrilor lor, ce decurg din legislația muncii, statutelor funcționarilor publici, contractele colective de muncă și contractele individuale de muncă, precum și din acordurile privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, în fața instanțelor judecătoarești, organelor de jurisdicție, a altor instituții sau autorități ale statului, prin apărători proprii sau aleși.

ecum și
instanța
licat au
e legii,
ne a se

dicălă
tă ca

113
usă,
rea
ele,
lul
11
u
a

(2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, în baza unei împoterniciri serise din partea acestora. Acțiunea nu va putea fi introdusă sau continuată de organizația sindicală dacă cel în cauză se opune sau renunță la judecată în mod expres.

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute de alin. (1) și (2), organizațiile sindicale au calitate procesuală activă".

Așadar, așa cum se prevede la art.28 alin. 2 din Legea nr.62/2011 , organizațiile sindicale au dreptul de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, în baza unei împoterniciri serise din partea acestora .

Conform tabelelor depuse la dosar, salariați membri de sindicat ai Sindicatului Liber Independent S.H. Tg-Jiu au împoternicit în seris Organizația Sindicală Filiala Hidroelectrica Hidrosind, pentru promovarea acțiunii în justiție privind constatarea grupelor I și II de muncă, tabelele cuprinzând numele și prenumele salariaților, C.N.P. și adresele acestora și funcțiile deținute.

Așadar, este neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active invocată de către părătă.

Calitatea procesuală pasivă presupune identitatea dintre persoana chemată în judecată și debitorul obligației a cărei îndeplinire se cere în cauză dedusă judecații.

Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale Hidroelectrica S.A. , părătă în prezenta cauză , a fost înființată prin H.G. 627/2000, art. 1 și potrivit art. 2 alin. 1 din această hotărâre, capitalul social al societăților comerciale înființate potrivit art. 1 se constituie prin preluarea activului și pasivului Companiei Naționale de Electricitate - S.A. și ale filialelor sale.

De asemenea, conform art. 36 alin. 1 din H.G. 627/2000, societățile comerciale înființate potrivit art. 1 vor prelua toate drepturile și vor fi ținute de toate obligațiile fostei Companii Naționale de Electricitate - S.A. și ale filialelor sale și se substituie în drepturile și obligațiile decurgând din raporturile juridice ale acesteia cu terții.

Prin urmare , părăta are calitate procesuală pasivă în cauză , în calitate de succesoare în drepturile și obligațiile angajatorului, astfel că nu este incidentă în cauză excepția lipsei calității procesuale pasive.

Referitor la excepția inadmisibilității acțiunii, instanța reține că acțiunea de față vizează dreptul reclamanților de a beneficia de încadrarea în condițiile grupelor superioare de muncă - grupa I sau II de muncă, începând cu anul 1969 și până la data de 01.04.2001, în raport de prevederile Ordinului nr. 50/1990, prevederile Legilor nr. 19/2000 și 263/2010, pe perioadele lucrate în cadrul acestei societăți, drept contestat de societatea părătă, acțiune care tinde la realizarea dreptului prin obligarea părătei la eliberarea de adeverințe din care să rezulte mențiunile referitoare la grupa de muncă.

Este justificat interesul în promovarea acțiunii de față , în privința drepturilor cuvenite salariaților membri de sindicat la pensionarea acestora, conform legislației în vigoare.

În consecință, în raport de considerentele arătate mai sus, urmează să fie respinse excepțiile invocate de către părătă.

Pe fond , analizând probele administrate în cauză, în raport de dispozițiile legale aplicabile , instanța reține:

În baza Legii nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistența socială și în conformitate cu prevederile art. 2 din Decretul-lege nr. 68/1990, pentru înlăturarea unor inechități în salarizarea personalului, Ministerul Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerul Sănătății și Comisia Națională pentru Protecția Muncii au emis Ordinul nr.50/1990, prin care se precizează locurile de muncă, activitățile și categoriile de personal care lucrează în condiții deosebite, ce se încadrează în grupelor I și II de muncă, în vederea pensionării.

Ulterior, Ordinul nr.50/1990 a fost completat și modificat prin Ordinele nr.100/1990 și 125/1990.

Conform disp. art.13 din Ordinul nr.50/1990, perioada lucrată după data de 18.03.1969 până în prezent și în continuare se încadrează în grupele I și II de muncă în conformitate cu prevederile acestui ordin.

Începând cu data de 01.04.2001, Ordinul nr. 50/1990, precum și Ordinele nr.100/1990 și 125/1990 au fost abrogate prin Legea nr.19/2000, însă prezenta acțiune vizează activitatea desfășurată în perioada anterioară datei de 01.04.2001.

Conform prevederilor art. 15 din Ordinul nr.50/1990, dovedirea perioadelor de activitate desfășurate în locurile de muncă și activitățile ce se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării se face pe baza înregistrării acestora în carnetul de muncă, conform metodologiei de completare a acestuia stabilite de Ministerul Muncii și Oerotirilor Sociale.

În spătă angajatorul nu a înregistrat în carnetul de muncă al salariaților membri de sindicat pentru care a fost formulată acțiunea de față grupa de muncă în care se încadrează activitatea desfășurată în perioadele luate începând cu 18.03.1969 până la data de 01.04.2001.

În cadrul expertizei întocmite în cauză expertul a precizate punctele de lucru în care au luate salariații reclamanți și perioadele luate în cadrul societății părâte, conform tabelului anexă la raport.

Așa cum s-a arătat în raportul de expertiză întocmit în cauză :

Din analiza fișelor de post ale personalului executant și de conducere(electricieni, lăcătuși, mașiniști turbine, etc., precum și personalul tehnic ce asigură coordonarea acestora – ingineri, maiștri, tehnicieni, etc.) reiese complexitatea sarcinilor de muncă, responsabilitățile care decurg din efectuarea acestora , stresul acumulat și solicitările psihofuncționale generate de lucru în ture prelungite.

Din buletinele de determinări toxicologice de zgromot , reiese că la majoritatea locurilor de muncă această noxă depășește limita maximă admisă, fiind determinante toxicologic și alte noxe chimice, fizice(vibrații) și chiar biologice.

Din documentele privind evaluarea sănătății de la cabinetul medical de întreprindere(sau medicul de medicina muncii), reiese că principala noxă este reprezentată de zgromot, care depășește limita maximă admisă la majoritatea locurilor de muncă, precum și numărul sau procentul din numărul de angajați acre activează „condiționat”, datorită afectării organismului prin expunerea la celealte noxe agresive din mediul de muncă.

S-au evidențiat de către expert riscurile determinante de sarcina de muncă, riscurile determinante de microclimatul nefavorabil, riscurile specifice pentru activitatea de mențenanță și verificări PRAM și riscurile specifice activității personalului tehnic.

S-a concluzionat de către expert că activitatea desfășurată de reclamanți se încadrează în grupa I și II de muncă, conform prevederilor și criteriilor stabilite prin Ordinul nr. 50/1990, conform celor prezentate în tabelul anexat la raport .

Instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 3 din Ordinul 50/1990 , beneficiază de încadrare în grupele I și II de muncă, fără limitarea numărului, personalul care este în activitate: muncitori, ingineri, subingineri, maiștri, tehnicieni, personal de întreținere și reparații, controlori tehnici de calitate, precum și alte categorii de personal care lucrează efectiv la locurile de muncă și activitățile prevăzute în anexe nr. 1 și 2.

La art. 4 din Ordinul nr.50/1990 se prevede că încadrarea în grupele I și II de muncă se va face în situația în care, cu toate măsurile luate de unitate pentru normalizarea condițiilor de muncă, nivelul nozelor existente la locurile (activitățile, meserile, funcțiile) prevăzute în aceste grupe depășește nivelul maxim admis prevăzut în Normele republicane de protecție a muncii.

De asemenea, potrivit art.171-187 din Codul muncii, angajatorul veghează la protejarea securității și sănătății salariaților.

În spătă, părâta nu a dovedit că a luat măsuri de securitate a muncii de natură să înlăture posibilitatea încadrării în grupa I sau a II-a de muncă pe perioada în litigiu.

Așa cum s-a statuat și prin decizia nr.258/20.09.2004 , pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție , Ordinului nr.50/1990 nu i se poate restrânge aplicarea numai la activitățile

data de
uncă în
0/1990

or de
II de
incă,
rilor

de
uză
de
u
i

și funcțiile prevăzute în forma inițială a actului în lipsa unei dispoziții exprese a însuși organului de autoritate emitent sau a unui act normativ de ordin superior. O atare interpretare se impune , cu atât mai mult cu cât forma dobândită de Ordinul nr.50/1990 prin modificările și completările ulterioare a fost menită să eliminate inconsecvențele și inechitățile existente.

Prin restrângerea sferei de aplicare a Ordinului și crearea de categorii distințe de beneficiari în raport cu situația pe care aceștia o aveau atunci când s-au adus modificări și completări acestui ordin , s-ar crea discriminări , deși s-a urmărit tratarea egală și nediferențiată a tuturor celor care au activat în condiții similare de muncă , indiferent de perioada în care au lucrat.

De altfel , prin decizia nr.87/1999 a Curții Constituționale s-a statuat că nu există nicio rațiune pentru care să se mențină un tratament discriminatoriu pentru persoanele care au activat în aceleași funcții, cu privire la beneficiul grupelor superioare de muncă.

În caz contrar s-ar crea o situație discriminatorie , în contradicție cu principiul egalității de tratament consfințit prin prevederile Codului muncii, precum și în raport cu prevederile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Pentru considerențele expuse . în raport de concluziile și constatăriile raportului de expertiză coroborate cu inscrișurile depuse la dosar. instanța va admite în parte acțiunea conform celor menționate de către expert în tabelul anexat la raportul de expertiză.

În ceea ce îi privește pe salariații membri de sindicat Arjocu Ion, Cărăbineanu Simona, Ciochină Nicolae, Popescu Mihai și Sarcină Eugeniu, instanța reține că sunt întemeiate susținerile părătei, din obiecțiunile la raportul de expertiză , respectiv aceștia au lucrat în cadrul părătei, în condițiile grupelor I sau II de muncă pe următoarele perioade : Arjocu Ion : 15.11.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001 – grupa I de muncă; Carabineanu Simona: 01.10.1991-01.04.2001 – grupa II de muncă; Ciochină Nicolae: 08.03.1983-01.08.1990– grupa I de muncă; 01.08.1990-27.04.1999, 27.04.1999-01.04.2001-- grupa II de muncă; Popescu Mihai: 22.03.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001– grupa I de muncă; Sarcină Eugeniu: 01.03.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001– grupa I de muncă.

În consecință, instanța va obliga părăta să acorde următorilor salariați membri de sindicat grupa I de muncă, în procent de 100 % din timpul efectiv lucrat și să elibereze fiecăruia dintre aceștia o adeverință cu privire la grupa I de muncă, după cum urmează: Andrei Emil: 19.06.1991-01.04.2001; Argintaru Maria: 12.03.1983-01.01.1988, 05.10.1988-01.08.1990, 01.08.1990-01.07.1994, 01.07.1994-01.04.2001; Arjocu Gheorghe: 21.08.1979-22.03.1980, 24.06.1981-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Arjocu Ion: 15.11.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Bărbulescu Ion: 15.11.1995-15.04.1999, 15.04.1999-01.04.2001; Bivolaru Eugen-C.Tin: 30.06.1990-01.08.1990, 01.08.1990-15.04.1991, 15.04.1991-01.06.1991, 01.03.1992-01.10.1993; Blaj Constantin: 01.07.1986-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Bojincă Gheorghe: 04.12.1989-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Bruja Nicolae - Vasile: 24.03.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Brujan Ștefan: 03.09.1990-01.04.2001; Bulimac Anghel: 16.11.1992-01.04.1998, 01.04.1998-01.04.2001; Calotă Romeo - C.tin: 02.03.1998-23.02.2000, 26.02.2001-01.04.2001; Câmpeanu Constantin: 29.04.1988-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Ciochină Nicolae: 08.03.1983-01.08.1990; Ciorbă Nicolae: 21.07.1997-01.04.2001; Ciuvăț Ion: 11.07.1983-01.09.1983, 01.05.1984-01.01.1987, 01.01.1987-01.08.1990, 01.08.1990-01.03.1991, 01.03.1991-15.04.1991, 15.04.1991-01.04.2001; Cristea Constantin: 19.02.1985-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Curelea Nistor: 01.04.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Curelea Victor: 29.09.1978-01.08.1990, 01.08.1990- 01.04.2001; Daianu Mihail: 17.04.1985-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Digulescu Ion: 20.06.1991-01.04.2001; Dijmărescu Gheorghe: 10.02.1995-01.07.1995, 01.07.1995-17.04.2006; Drăgan Constantin: 05.10.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Dragomir Viorel: 01.02.1993-01.04.2001; Duicu Elena - Gabi: 23.01.1984-01.08.1990, Eordogh Vasile - Mihail : 04.07.1995-01.04.2001; Glăvan Matei: 15.07.1987-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Grofu Ion: 05.07.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Grofu Petre: 12.03.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001;

Gruiescu Petre: 21.06.1991-01.04.2001; Hîndea Ion: 03.05.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Hîrțauca Ioana: 09.06.1983-01.08.1990, 01.06.1991-01.07.1994, 01.07.1994-01.04.2001; Hîrțauca Nelu: 14.04.1979-19.03.1980, 24.06.1981-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.08.2001; Hîrțauca Nicolae: 14.04.1979-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Iacobescu Nicolae: 24.12.1979-01.08.1990, 01.08.1990-01.11.1992, 01.11.1992-10.04.2001; Lazăr Ion: 19.06.1991-01.04.2001; Lizinschi Doru: 01.02.1983-1.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Lupu Petre: 01.01.1984-01.08.1990, 01.08.1990-15.04.1991; Marica Gheorghe: 01.04.1988-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2011; Miulescu Adrian: 17.09.1984-01.04.2001; Miuțe Anton: 02.11.1983-01.12.1985; Morăga Constantin: 16.08.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Motea Costin - Mugurel: 19.11.1990-01.07.1995; Murgulescu Marcel: 19.05.1981-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Nichifor Ion: 21.06.1991-01.01.2001; Nicolae Adrian: 02.03.1983-10.09.1986, 13.03.1990-01.03.1995, 01.03.1995-01.04.2001; Nistor Gheorghe: 03.07.1995-01.04.2001; Oprița Ion: 26.02.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Pavel Lelica: 10.06.1983-01.08.1990, Pavel Gheorghe: 15.05.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Peptan Gheorghe: 06.02.1988-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Pîrgaru Gheorghe: 01.02.1984-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Pîrgaru Marian - Daniel: 01.12.1992-20.06.1995, 01.07.1996-01.04.2001; Plai Nicolae: 20.01.1984-01.08.1990; Podaru Ion: 29.12.1992-01.01.1997, 01.01.1997-01.04.2001; Poenaru Gheorghe: 08.06.1983-01.08.1990, 01.09.1990-01.04.2001; Poenaru Ion: 11.12.1984-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Popa Nicolae - Adrian: 01.09.1992-16.11.1992, 16.11.1992-01.05.1998, 01.05.1998-01.04.2001; Popescu Gheorghe: 01.03.1995-01.04.2001; Popescu Mihai: 22.03.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Sandu Smilea: 06.04.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.02.1993, 01.02.1993-01.04.2001; Sarcină Eugeniu: 01.03.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Sarcină V. Vasile: 26.02.1990-01.08.1990, 01.08.1991-01.04.2001; Schintee Dumitru: 05.04.1983-01.08.1990; 01.08.1990-01.02.1991, 01.02.1991-01.04.2001; Știucă Vasile: 05.02.1980-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Stoiconiu Cornelius: 19.06.1991-01.04.2001; Sulea Ion: 20.08.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Sulea Decebal: 18.05.1987-01.08.1990, 01.08.1990-01.07.1995; Sulea Luminița: 01.11.1984-01.08.1990; Sulea I. Nicolae: 06.06.1989-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Tiriplică Ion: 01.07.1986-30.06.1990, 30.06.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991; Tiriplică Petre: 12.09.1984-01.07.1989, 01.07.1989-01.08.1990, 01.08.1990-01.09.1991; Tivig Ion: 29.03.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Tivig Petre: 01.10.1992-01.04.2001; Turtoi Daniel: 01.07.1986-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Turtoi Nicu: 19.06.1991-01.04.2001; Udrescu Constantin: 09.02.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Văcaru Georginel: 01.03.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Vilceanu Ștefan: 11.09.1991-01.04.2001; Vitejanu Danciu: 24.06.1991-01.04.2001; Vrâncuți Sonia: 01.10.1989-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Zgripcea Ion: 01.02.1987-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001.

De asemenea, va fi obligată pârâta să acorde următorilor salariați membri de sindicat grupa II de muncă, în procent de 100 % din timpul efectiv lucrat și să elibereze fiecăruiu dintre aceștia o adeverință cu privire la grupa II de muncă, după cum urmează: Bisericosu Ion - Mihail: 01.07.1993-01.04.2001; Bivolaru Eugen-C.tin: 11.09.1986-30.06.1990; Carabineanu Simona: 01.10.1991-01.04.2001; Ciochină Nicolae: 01.08.1990-27.04.1999, 27.04.1999-01.04.2001; Duicu Elena - Gabi: 01.08.1990-01.04.2001; Glăvan Ion: 08.08.1991-01.04.2001; Hîrțauca Ioana: 01.08.1990-01.06.1991; Nistor Gheorghe: 01.01.1993-03.07.1995; Pavel Lelica: 01.08.1990-01.04.2001; Popescu Gheorghe: 01.12.1992-01.03.1995; Sulea Luminița: 01.08.1990-01.04.2001.

Așa cum s-a arătat anterior, prin încheierea de ședință pronunțată la termenul de judecată din 16.01.2012 (filele 68 și 69 din dosar, volumul V), în temeiul dispozițiilor art. 246 Cod procedură civilă , instanța a luat act de cererile de renunțare la judecată formulate de membrii de sindicat Popescu Alin, Șirbu Constantin, Barb Ionel, Chiricescu Simion Dorina, Drumen Aristotel și Văduva Vasile.

9.1990.
06.1991.
26.1981.
4.1979.
8.1990.
Doru:
1990,
2011;
Morăga
urel:
201;
190;
on; z
vel
8-
)-
i
-

286
289

De asemenea, prin aceeași încheiere, în temeiul dispozițiilor art. 165 Cod procedură civilă, instanța a dispus disjungerea cererii de chemare în judecată pentru membrii de sindicat decedați Jerca Simion și Chițimia Iulian și înregistrarea acesteia într-un dosar separat.

În baza art. 274 din Codul de procedură civilă, părâta va fi obligată să plătească reclamantei suma de 19440 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat și onorariu expert.

Opinia asistenților judiciari este conformă cu hotărârea și considerențele prezente.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE

Respinge exceptiile invocate de părâtă.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta Organizația Sindicală FILIALA HIDROELECTRICA HIDROSIND, cu sediul în București, str. Constantin Nacu, nr. 3, sector 2, în numele și pentru salariații - membri de sindicat Andrei Emil, Argintaru Maria, Arjocu Gheorghe, Arjocu Ion, Bărbulescu Ion, Bisericosu Ion Mihail, Bivolaru Eugen - Constantin, Blaj Constantin, Bojică Gheorghe, Bruja Nicolae Vasile, Brujan Ștefan, Bulimac Anghel, Calotă Romeo C-tin, Câmpeanu Constantin, Carabineanu Simona, Ciochină Nicolae, Ciobă Nicolae, Ciuvăt Ion, Cristea Constantin, Curelea Nistor, Curelea Victor, Daianu Mihail, Digulescu Ion, Dijmărescu Gheorghe, Drăgan Constantin, Dragomir Viorel, Duicu Elena Gabi, Eordogh Vasile Mihail, Glăvan Matei, Glăvan Ion, Grofu Ion, Grofu Petre, Gruiescu Petre, Hîndea Ion, Hîrțauă Ioana, Hîrțauă Nelu, Hîrțauă Nicolae, Iacobescu Nicolae, Lazăr Ion, Lizinschi Doru, Lupu Petre, Marica Gheorghe, Miulescu Adrian, Miute Anton, Morăga Constantin, Motea Costin Mugurel, Murgulescu Marcel, Nichifor Ion, Nicolae Adrian, Nistor Gheorghe, Oprîța Ion, Pavel Lelica, Pavel Gheorghe, Peptan Gheorghe, Pîrgaru Gheorghe, Pîrgaru Marian Daniel, Plai Nicolae, Podaru Ion, Poenaru Gheorghe, Poenaru Ion, Popa Nicolae - Adrian, Popescu Alin - Ionuț, Popescu Gheorghe, Popescu Mihai, Sandu Smilea, Sarcină Eugeniu, Sarcină V. Vasile, Schintee Dumitru, Știucă Vasile, Stoiconiu Corneliu, Sulea Ion, Sulea Decebal, Sulea Luminița, Sulea I. Nicolae, Tiriplică Ion, Tiriplică Petre, Tivig Ion, Tivig Petre, Turtoi Danel, Turtoi Nicu, Udrescu Constantin, Văcaru Georginel, Vilceanu Ștefan, Vitejanu Danciu, Vrâncați Sonia și Zgripcea Ion, în contradictoriu cu părâta SOCIETATEA DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICÉ ÎN HIDROCENTRALE HIDROELECTRICA S.A., cu sediul în București, str. Constantin Nacu, nr. 3, sector 2, prin administrator judiciar EURO INSOL S.P.R.L., cu sediul în București, str. Baladei, nr. 2, bl.56, sc.2, et.4, ap.66.

Obligă părâta să acorde salariaților membri de sindicat grupa I de muncă, în procent de 100 % din timpul efectiv lucrat și să elibereze fiecărui dintre acestia o adeverință cu privire la grupa I de muncă, după cum urmează: Andrei Emil: 19.06.1991-01.04.2001; Argintaru Maria: 12.03.1983-01.01.1988, 05.10.1988-01.08.1990, 01.08.1990-01.07.1994, 01.07.1994-01.04.2001; Arjocu Gheorghe: 21.08.1979-22.03.1980, 24.06.1981-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Arjocu Ion: 15.11.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Bărbulescu Ion: 15.11.1995-15.04.1999, 15.04.1999-01.04.2001; Bivolaru Eugen-C.Tin: 30.06.1990-01.08.1990, 01.08.1990-15.04.1991, 15.04.1991-01.06.1991, 01.03.1992-01.10.1993; Blaj Constantin: 01.07.1986-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Bojincă Gheorghe: 04.12.1989-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Bruja Nicolae - Vasile: 24.03.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Brujan Ștefan: 03.09.1990-01.04.2001; Bulimac Anghel: 16.11.1992-01.04.1998, 01.04.1998-01.04.2001; Calotă Romeo - C.tin: 02.03.1998-23.02.2000, 26.02.2001-01.04.2001; Câmpeanu Constantin: 29.04.1988-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Ciochină Nicolae: 08.03.1983-01.08.1990; Ciobă Nicolae: 21.07.1997-01.04.2001; Ciuvăt Ion: 11.07.1983-01.09.1983, 01.05.1984-01.01.1987, 01.01.1987-01.08.1990, 01.08.1990-01.03.1991, 01.03.1991-15.04.1991, 15.04.1991-

01.04.2001; Cristea Constantin: 19.02.1985-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Curelea Nistor: 01.04.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Curelea Victor: 29.09.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Daianu Mihail: 17.04.1985-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Digulescu Ion: 20.06.1991-01.04.2001; Dijmărescu Gheorghe: 10.02.1995-01.07.1995, 01.07.1995-17.04.2006; Drăgan Constantin: 05.10.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Dragomir Viorel: 01.02.1993-01.04.2001; Duicu Elena - Gabi: 23.01.1984-01.08.1990, Eordogh Vasile - Mihail : 04.07.1995-01.04.2001; Glăvan Matei: 15.07.1987-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Grofu Ion: 05.07.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Grofu Petre: 12.03.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Gruiescu Petre: 21.06.1991-01.04.2001; Hîndea Ion: 03.05.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Hîrțauca Ioana: 09.06.1983-01.08.1990, 01.06.1991-01.07.1994, 01.07.1994-01.04.2001; Hîrțauca Nelu: 14.04.1979-19.03.1980, 24.06.1981-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.08.2001; Hîrțauca Nicolae: 14.04.1979-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Iacobescu Nicolae: 24.12.1979-01.08.1990, 01.08.1990-01.11.1992, 01.11.1992-10.04.2001; Lazăr Ion: 19.06.1991-01.04.2001; Lizinschi Doru: 01.02.1983-1.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Lupu Petre: 01.01.1984-01.08.1990, 01.08.1990-15.04.1991; Marica Gheorghe: 01.04.1988-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2011; Miulescu Adrian: 17.09.1984-01.04.2001; Miute Anton: 02.11.1983-01.12.1985; Morăga Constantin: 16.08.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Motea Costin - Mugurel: 19.11.1990-01.07.1995; Murgulescu Marcel: 19.05.1981-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Nichifor Ion: 21.06.1991-01.01.2001; Nicolae Adrian: 02.03.1983-10.09.1986, 13.03.1990-01.03.1995, 01.03.1995-01.04.2001; Nistor Gheorghe: 03.07.1995-01.04.2001; Oprîta Ion: 26.02.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Pavel Lelica: 10.06.1983-01.08.1990. Pavel Gheorghe: 15.05.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Peptan Gheorghe: 06.02.1988-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Pîrgaru Gheorghe: 01.02.1984-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Pîrgaru Marian - Daniel: 01.12.1992-20.06.1995, 01.07.1996-01.04.2001; Plai Nicolae: 20.01.1984-01.08.1990; Podaru Ion: 29.12.1992-01.01.1997, 01.01.1997-01.04.2001; Poenaru Gheorghe: 08.06.1983-01.08.1990, 01.09.1990-01.04.2001; Poenaru Ion: 11.12.1984-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Popa Nicolae - Adrian: 01.09.1992-16.11.1992, 16.11.1992-01.05.1998, 01.05.1998-01.04.2001; Popescu Gheorghe: 01.03.1995-01.04.2001; Popescu Mihai: 22.03.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Sandu Smilea: 06.04.1978-01.08.1990, 01.08.1990-01.02.1993, 01.02.1993-01.04.2001; Sarcină Eugeniu: 01.03.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Sarcină V. Vasile: 26.02.1990-01.08.1990, 01.08.1991-01.04.2001; Schintee Dumitru: 05.04.1983-01.08.1990; 01.08.1990-01.02.1991, 01.02.1991-01.04.2001; Știucă Vasile: 05.02.1980-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Stoiconiu Corneliu: 19.06.1991-01.04.2001; Sulea Ion: 20.08.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Sulea Decebal: 18.05.1987-01.08.1990, 01.08.1990-01.07.1995; Sulea Luminița: 01.11.1984-01.08.1990; Sulea I. Nicolae: 06.06.1989-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Tiriplică Ion: 01.07.1986-30.06.1990, 30.06.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991; Tiriplică Petre: 12.09.1984-01.07.1989, 01.07.1989-01.08.1990, 01.08.1990-01.09.1991; Tivig Ion: 29.03.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Tivig Petre: 01.10.1992-01.04.2001; Turtoi Daniel: 01.07.1986-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Turtoi Nicu: 19.06.1991-01.04.2001; Udrescu Constantin: 09.02.1983-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Văcaru Georginel: 01.03.1990-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001; Vîlceanu Ștefan: 11.09.1991-01.04.2001; Vitejanu Danciu: 24.06.1991-01.04.2001; Vrâncuți Sonia: 01.10.1989-01.08.1990, 01.08.1990-01.04.2001; Zgripcea Ion: 01.02.1987-01.08.1990, 01.08.1990-01.06.1991, 01.06.1991-01.04.2001.

Obligă părâta să acorde salariaților membri de sindicat grupa II de muncă, în procent de 100 % din timpul efectiv lucrat și să elibereze fiecărui dintre aceștia o adeverință cu privire la grupa II de muncă, după cum urmează: Bisericosu Ion - Mihail: 01.07.1993-01.04.2001; Bivolaru Eugen-C.tin: 11.09.1986-30.06.1990; Carabineanu Simona: 01.10.1991-01.04.2001; Ciochină Nicolae: 01.08.1990-27.04.1999, 27.04.1999-01.04.2001; Duicu Elena - Gabi: 01.08.1990-01.04.2001; Glăvan Ion: 08.08.1991-01.04.2001; Hîrțauca Ioana:

01.08.1991-01.04.2001
01.04.2001-01.04.2001
judecător

Urelea, 01.08.1990-01.06.1991; Nistor Gheorghe: 01.01.1993-03.07.1995; Pavel Lelica: 01.08.1990-
1978 01.04.2001; Popescu Gheorghe: 01.12.1992-01.03.1995; Sulea Luminița: 01.08.1990-
1990 01.04.2001.

Obligă părâta să plătească reclamantei suma de 19440 lei, cu titlul de cheltuieli de
1995 judecată.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 03 Decembrie 2012, la Tribunalul Gorj.

984-
987-
1990-

tre:

91,

24,

0,

),

Președinte,
Amalia Belu

Asistent judecătar,
Simona Culcer

Asistent judiciar,
Isabella Retezeanu

Grefier Șef,
Georgeta Șerbănescu

Red A B - 4 ex.
28 Decembrie 2012

GREFA TRIBUNALULUI GORJ

= = = = = = = = = = = = = = =

Prezenta copie fiind conformă cu originalul sentinței civile nr. 7688 din 03.12.2012, pronunțata de Tribunalul Gorj în dosar cu nr. 2616/ 9o/2011, se stătează de noi că mențiunile ce este rămasă definitivă prin decizie civilă nr. 3669 din 10.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în dosar cu nr. 2616/9o/2011, prin care respinge cererea de repunere în termenul de recurs formulată de recurență SC Hidroelectrica SA. Respingeră ca tardiv recursul declarat de parțea Societății de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale Hidroelectrica SA prin Sucursala Hidrocentrală JIU, reprezentată de administrator judiciar EURO INSOL S.P.R.L, împotriva sentinței civile nr. 7688 din 03 decembrie 2012, pronunțate de Tribunalul Gorj, în dosar cu nr. 2616/9o/2011, în contradictoriu cu Organizația Sindicală Filială Hidroelectrica Hidrosind pentru membrii de sindicat întreiai meclamenti Andrei Emil, Arginstru Maria, Arjocu Gheorghe, Arjocu Ion, Bărbulescu Ion, Bisericosu Ion Mihail, Bivilaru Eugen-Constantin, Blaj Constantin, Bojică Gheorghe, Brujan Nicolae Vasile, Brujan Stefan, Bulincea Anghel M. Gelotă Romeo Cătălin, Cîmpescu Constantin, Căzăbineanu Simona, Ciocâlnă Nicolae, Ciorbă Niculae, Ciuvăț Ion, Cristea Constantin, Cureles Nistor, Cureles Victor, Dăianu Mihail, Digulescu Ion, Dijmarescu Gheorghe, Drăgan Constantin, Dragomir Viorel, Duicu Elena Gabi, Gordogh Vasile Mihail, Glăven Matei, Glăven Ion Grofu Ion, Grofu Petre, Gruiescu Petre, Hîndes Ion, Hîrteucă Ioana, Hîrteucă Nelu, Hîrteucă Nicolae, Isabobescu Nicolae, Lazăr Ion, Lizinschi Dumitru, Lupu Petre, Manica Gheorghe, Miulescu Adriean, Mute Anton, Morăga Cătălin, Notea Costin, Mugurel, Murgulescu Marcel, Nichifor Ion, Nicolae Adriean, Nistor Gheorghe, Oprite Ion, Pavel Leleac, Pavel Gheorghe, Peptan Gheorghe, Pîrgaru Gheorghe, Pîrgaru Marian Daniel, Plei Nicolae, Podea Ion, Poșneru Gheorghe, Poșneru Ion, Popa Nicolae-Adrian, Popescu Ali

-Ionuț, Popescu Gheorghe, Popescu Mihai, Sandu Smiles, Sarcină -
Eugeniu, Sarcină V. Vasile, Schintee Dumitru, Stiucă Vassile, Stoiciu Cornelius, Sulea Ion, Sulea Decebal, Sulea Luminita, Sulea I.
Tiriplică Ion,
Nicolae, Tiriplică Petre, Tivig Ion, Tivig Petre, Turtoi Danel, -
Turtoi Nicu, Udrescu Constantin, Văcaru Georginel, Vilceașu Stefan.
Vitejanu Danciu, Vrăncută Sonie, Zgripcea Ion. Decizie irevocabilă

